|  |  |
| --- | --- |
| **בפני כב' השופט גד ארנברג, סגן הנשיא** | |
| **מערער** | **ראובן אזולאי** |
| **נ ג ד** | |
| **משיבים** | **1.לוי רמות עבודות עפר בע"מ**  **2.חב' לוי רמות עבודות עפר כבישים ופיתוח בע"מ** |

|  |
| --- |
| **פסק דין** |

בפני ערעור על החלטת כב' רשם ההוצאה לפועל (כתוארו אז) דניאל דמביץ בבקשה בטענת פרעתי שהגיש המערער ומספר חייבים נוספים בתיק הוצל"פ דומים.

מדובר בהליך שמוכר לי מכמה וכמה ערעורים שכבר הוגשו בו וככל הנראה גם פס"ד זה אינו סוף פסוק בהליכים שננקטים בקשר לחוב זה.

בקצירת האומר, מדובר בחוב כספי שנובע מעבודות פיתוח שביצעה המשיבה על פי הסכם בינה לבין עמותת ז.פ. שהמערער חבר בה ביחד עם עוד חברים רבים. הסכסוך בין העמותה למשיבה נדון בפני הבורר -עו"ד אשר אקסלרוד. פסק ביניים שלו אושר על ידי בית המשפט המחוזי וכן פסה"ד הסופי. כמו כן נקבע, בהליך נפרד בבית המשפט המחוזי (ת"א 2573/00), כי החובות שהוטלו על העמותה יחולו על חבריה המשתכנים כל אחד לפי חלקו. בשל כך נפתחו מספר לא מועט של תיקי הוצל"פ לצורך גביית הסכום שהושת על כל אחד מהמשתכנים.

המערער (כאמור עם כמה משתכנים נוספים) הגישו בקשה בטענת פרעתי שעיקר הטיעונים בה הם אילו:

א. בחישוב החוב לא הובאו בחשבון תשלומים שבוצעו לפני פסק הביניים של הבורר ויש להפחיתם מהחוב.

ב. כיצד יש להפחית מהחוב את התשלומים שבוצעו . המבקש טוען כי יש להפחיתם במלואם מסכום החוב ואילו המשיבה טוענת כי יש להפחיתם בניכוי 29% המהווים את שכר הטרחה וההוצאות הנפרדים לכל חוב.

ג. מהי ההצמדה הנכונה של החבות שהוטלה בבית משפט האם ריבית רגילה או ריבית אחרת.

**באשר לשאלה הראשונה**, כב' הרשם הפנה שאלת הבהרה לבית המשפט המחוזי ובהחלטת בית המשפט לשאלת ההבהרה נקבע כי אין להפחית תשלומים שבוצעו לפני פסק הביניים של הבורר. ערעור שהוגש על החלטה זו לבית המשפט העליון, נדחה. לפיכך קבע כב' הרשם כי יש לדחות את טענת המערער בעניין זה.

**באשר לשאלה השלישית**, קבע כב' הרשם כי היא כבר הוכרעה בהחלטה שניתנה על ידי בערעור שהוגש על ידי משתכן אחר, בתיק 49394-05-15 , ולמעשה המערער חזר בו מטענה זו.

**באשר לשאלה השניה**, קבע כב' הרשם כי הבורר אמנם קבע שאין להפחית 29% מהתשלומים שבוצעו בגין החיובים האישיים ואולם חלקו זה של פסק הבורר בוטל על ידי ביהמ"ש המחוזי אשר דן בבקשות לאישור ולביטול פסק הבורר שם נקבע כך:

**"סיכומו וכללו של דבר, פסק דינו של הבורר, ככל שנוגע**

**לסוגיית ההתחשבנות שבין הצדדים בנוגע לגובה החוב**

**ולסכום התשלומים שבוצעו לגביו על ידי העמותה – מבוטל בזה.**

**יתר חלקי פסק הבורר מאושרים בזה".**

בכך, קבע כב' הרשם, ביטל ביהמ"ש המחוזי את החלטת הבורר שלא להפחית 29% מהתשלומים שבוצעו בשל חובות אישיים.

כב' הרשם הסביר גם את ההגיון הכלכלי של החלטה זו של בית המשפט אף שלדבריו גם ללא הבנת ההגיון עליו לכבד את החלטת בית המשפט וכלשונו של כב' הרשם:

**"מעבר להיבט הפורמלי אשר הובא לעיל ודי בו כדי לדחות**

**את טענת החייבים, סבורני כי גם מצד הגיונם של דברים,**

**לא ניתן להיעתר לבקשת החייבים".**

המערער טוען כי כב' הרשם שגה בהחלטתו הן לענין הפחתת התשלומים שבוצעו קודם לפסק הביניים של הבורר והן לענין אותם 29% שקוזזו.

המערער טוען כי לאחר שניתנו פסקי הדין שאישרו את פסק הביניים ופסק הסופי של הבורר התנהלו בין הצדדים הליכים נוספים ובין היתר הליך בתיק 10215-10-11 ובו הסכימו הצדדים שניתן יהיה להעלות טענות לגבי תשלומים שבוצעו לפני פסק הביניים של הבורר, בפני רשם ההוצל"פ.

כן טוען המערער כי שגה כב' הרשם גם בענין קיזוז 29% כאמור שכן קיזוז כזה הוגן היטב בפסק הבורר ולא בוטל בהחלטת בית המשפט. המערער מלין גם על כך שכב' הרשם איפשר למשיבה להוסיף טענות ולהרחיב חזית מעבר למה שעלה מתגובתה לבקשות בטענת פרעתי.

המשיבה טוענת כי החלטת כב' הרשם מבוססת היטב הן על החלטת בית המשפט המחוזי לפיה אין מקום לבצע הפחתות בגין תשלומים שבוצעו לפני פסק הביניים של הבורר, החלטה שערעור עליה לבית המשפט העליון נדחה. והן על החלטת בית המשפט שאישרה את פסק הבורר הסופי תוך ביטול הסעיף הדן בהתחשבנות ובכללה אותם 29% של "חיובים אישיים".

המשיבה הסכימה שיינתן פס"ד ללא צורך בדיון ואילו המערער ביקש לקיים דיון בו למעשה חזר על טענותיו. ב"כ המשיב לא התייצב לדיון אך התייצב לאחר מכן תוך שהוא מתנצל על טעות שגרמה לו שלא להתייצב במועד וחזר על הטענות שהועלו בתשובה לערעור.

לאחר עיון בטענות הצדדים באתי למסקנה כי אין להתערב בהחלטת כב' הרשם.

החלטתו של כב' הרשם מבוססת היטב הן על החלטת בית המשפט אשר קבעה במפורש כי לא ניתן לבצע הפחתות בשל תשלומים שבוצעו לפני פסק הבינים של הבורר. החלטה זו אושרה גם בערעור שהוגש עליה לבית המשפט העליון. משכך, ברור שלא ניתן לטעון לביצוע הפחתות כאלה בפני כב' הרשם. הלכה ידועה היא כי סמכותו של רשם ההוצל"פ לדון בטענות פירעון הינה רק לגבי טענות שבסיסן הוא לאחר מתן פסק הדין שהוגש לביצוע. כל טענה שבסיסה הוא בתשלומים או קיזוזים שאירעו לפני מתן פסה"ד היתה אמורה לעלות בשלב הדיון בבית המשפט או בפני הבורר. צדק איפוא כב' הרשם שאין לו סמכות לדון בטענות פירעון כאלה. אין לקבל גם את טענות המערער לפיהן הוסכם בשלב מאוחר יותר בבית המשפט בנתניה שניתן יהיה להעלות טענות כאלה.

**ראשית,** החלטת בית המשפט לא קבעה, ולא יכולה היתה לקבוע, סמכות לרשם ההוצל"פ שאינה נתונה לו לפי דין.

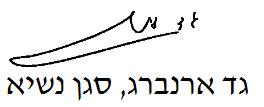
**שנית,** החלטת בית המשפט המחוזי אשר קבעה כי לא ניתן להעלות טענות לגבי תשלומים שבוצעו לפני פסק הביניים של הבורר ניתנה לאחר אותו פס"ד של בית המשפט בנתניה ולפיכך היא זו שקובעת.

גם לגבי הקיזוז של אותם 29% בגין חיובים אישיים הסתמך כב' הרשם על החלטת ביהמ"ש אשר קבעה במפורש שחלק זה של פסק הבורר מבוטל. משבוטל החלק של פסק הבורר הדן בסוגיות ההתחשבנות וסכום התשלומים שבוצעו על ידי העמותה מתבטל ממילא אותו קיזוז של 29%שהיווה חלק מסוגיית ההתחשבנות. כב' הרשם הסביר למעלה מן הצורך את ההיגיון שבביטול אותו קיזוז אך אין צורך בהסבר זה, עצם העובדה שבית המשפט אישר את פסק הבורר לבד מאותה התחשבנות, די בו כדי לשלול את הקיזוז האמור.

**התוצאה היא איפוא שאין מקום להתערב בהחלטתו של כב' הרשם ולפיכך הערעור נדחה.**

**בנסיבות הענין ולאחר שב"כ המשיב לא התייצב לדיון שנקבע אין צו להוצאות ויש להחזיר למערער את הערובה שהפקיד בסך 5,000 ₪ (אם אין מניעה אחרת להחזרתה).**

**ניתן היום, כ"ז ניסן תשע"ח, 12 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.**



קלדנית: כרמלה עובדיה